

KRZYSZTOF BAŁĘKOWSKI

Dlaczego nie wystarczy być? (5 czerwca 2012, Lublin, Instytut Filozofii UMCS)

Po ponad rocznej przerwie na Wydziale Filozofii i Socjologii UMCS w Lublinie miało miejsce kolejne wydarzenie organizowane przez Filozoficzne Studenckie Koło Naukowe „EPISTEME”. 5 czerwca 2012 odbyła się w sali posiedzeń Rady Wydziału Filozofii debata naukowa pt. „Dlaczego nie wystarczy być?”. Tematyka debaty oscylowała wokół problematyki etyczno-aksjologicznej. Organizatorzy postanowili poruszyć w niej następujące kwestie: 1) czym różnią się wartości od faktów; 2) jak możliwa jest etyka i aksjologia po teorii błędu naturalistycznego; 3) czy powinność wyklucza wolność oraz 4) jak uzasadnić etykę? Do tak fundamentalnych i specjalistycznych problemów potrzebni byli prelegenci, którzy na co dzień zajmują się ową tematyką. Zaproszeni zostali goście, którzy dawali nadzieję na przedstawienie klarownych poglądów i różnorodność prezentowanych stanowisk, a także na ciekawą dyskusję. W roli prelegentów wystąpili pracownicy naukowcy Instytutu Filozofii UMCS: dr hab. Leszek Kopciuch – autor książki *Wolność a wartości: Max Scheler, Nicolai Hartmann, Dietrich von Hildebrand, Hans Reiner*”, dr hab. Andrzej Niemczuk – autor pracy *Stosunek wartości do bytu: dociekania metafizyczne* oraz dr Zofia Majewska, która w swojej ostatniej książce *Problemy doświadczania i istnienia wartości: w kręgu myśli Edmunda Husserla i Romana Ingardena* również poruszała kwestie, które były przedmiotem debaty. Dyskusję moderował przewodniczący koła – Krzysztof Bałękowski.

Debata została podzielona na trzy części. W pierwszej każdy z prelegentów dysponował 15 minutami na wygłoszenie referatu, w którym miał odpowiedzieć na przedstawione powyżej pytania – pełne teksty referatów prelegentów zostały zamieszczone na łamach bieżącego wydania „Kultury i Wartości”. Druga część debaty była przeznaczona na dyskusję pomiędzy zaproszonymi gośćmi, część trzecia była – na pytania zadawane przez pozostałych uczestników debaty. Warto wspomnieć, że wśród licznie zebranych miłośników filozofii przybyłych na debatę byli także pracownicy naukowcy Wydziału Filozofii i Socjologii: prof. Janusz Jusiak, a także dr Waldemar Pycka, którzy w trzeciej części dyskusji również zabrali głos zadając prelegentom pytania oraz odnosząc się do problematyki zaproponowanej przez organizatorów.

Prelegenci w swoich wystąpieniach w sposób jasny odpowiedzieli na postawione przez organizatorów pytania i przedstawili swoje stanowiska w poruszanych

kwestiach. Różniły się one od siebie, co sprowokowało ciekawą i ożywioną dyskusję. Po przedstawieniu swoich referatów prelegenci odnieśli się do stanowisk interlokutorów. Między profesorem Niemczukiem a profesorem Kopciuchem wywiązała się dyskusja dotycząca pojęcia wolności oraz sposobu uzasadniania sądów filozoficznych. Profesor Kopciuch pytał także doktor Majewską o stosunek wartości do wolności oraz profesora Niemczuka o rolę uczuć w poznaniu wartości. Jak już wspominałem, w trzeciej części debaty głos zabrał między innymi prof. Janusz Jusiak, który postulował doprecyzowanie tytułu debaty oraz poddawał w wątpliwość arbitralne uznanie za prawdziwą teorii błędu naturalistycznego. Doktor Pycka sprowadził natomiast kwestie fundamentalne do praktycznych, szczegółowych problemów i poruszył kwestię odpowiedzialności moralnej w działaniu człowieka.

Debata trwała prawie 3 godziny, a zatem przedstawione powyżej zagadnienia są jedynie niewielką częścią wątków, które poruszono i o których intensywnie dyskutowano. Cała treść debaty – zarówno referaty prelegentów, jak i dyskusja oraz pytania z sali zostaną opublikowane w oddzielnej pracy, tak jak to miało miejsce w zeszłym roku przy okazji debaty „Co z tą filozofią?”. Będzie ona również dostępna w Bibliotece Głównej UMCS oraz bibliotece Wydziału Filozofii i Socjologii UMCS.

KRZYSZTOF BAŁĘKOWSKI, student of philosophy in the Department of Philosophy, Maria Curie-Skłodowska University, Lublin, Poland. E-mail: krzysztofbalekowski@o2.pl.